

УТВЕРЖДАЮ

Ректор ФГБОУ ВО «Российский
государственный университет
правосудия имени В.М. Лебедева»,
доктор юридических наук, профессор



В.В. Кулаков

ОТЗЫВ ВЕДУЩЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ

Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный университет правосудия имени В.М. Лебедева» о диссертации Кузнецовой Натальи Ивановны «Уголовная политика в сфере обеспечения экологической безопасности», предоставленной на соискание ученой степени доктора юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки)

Актуальность темы диссертационного исследования обусловлена необходимостью решения задачи обеспечения устойчивого развития общества без ущерба для природы. Несмотря на принимаемые меры экологическая обстановка продолжает ухудшаться. Изменение климата, загрязнение атмосферы, вод, земли, истощение природных ресурсов, исчезновение представителей животного и растительного мира существенно влияют на жизнь и здоровье людей.

Одной из основных задач обеспечения национальной безопасности является формирование системы мер, направленных на предотвращение негативного воздействия хозяйственной и иной деятельности человека на окружающую среду, сохранение природных ресурсов и обеспечение благоприятных условий жизни для настоящего и будущих поколений.

Поскольку уголовная политика в сфере обеспечения экологической безопасности представляет собой важнейшую составляющую государственной политики, необходимы постоянная оценка ее

эффективности, разработка стратегии дальнейшего совершенствования в том числе разработка классификации экологических угроз, выявление специфики экологических преступлений, определение алгоритма криминализации (декриминализации) экологически опасного поведения.

Изложенное свидетельствует об актуальности и своевременности диссертационного исследования Н.И. Кузнецовой, в котором формулируются концептуальные основы уголовной политики в сфере обеспечения экологической безопасности.

Объектом исследования автор избрал комплекс общественных отношений, возникающих в ходе формирования и реализации уголовной политики Российской Федерации в сфере обеспечения экологической безопасности. **Целью** исследования являлось создание концепции уголовной политики в сфере обеспечения экологической безопасности, разработка новых положений, которые в своей совокупности могли бы составить основу научного обеспечения экологической безопасности уголовно-правовыми и криминологическими средствами (с. 10). Автором поставлены и решены научные задачи, имеющие значение как для теории уголовной ответственности за совершение экологических преступлений, так и для практики её осуществления, которые в совокупности с определенной соискателем целью, объектом и предметом исследования соответствуют паспорту научной специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки) (с. 10-11).

Методологической основой исследования являются общенаучный философский диалектический метод познания и частно-научные методы. Метафизический метод способствовал изучению формирования и реализации уголовной политики Российской Федерации в сфере обеспечения экологической безопасности. Интегративный подход, сочетающий методы диалектики и метафизики, применялся при разграничении уголовно-

наказуемых и административно-наказуемых деяний, выявлении новых общественно опасных деяний экологической направленности.

Автором широко применялся метод правового моделирования. Из текста работы видно, что сравнительно-правовой метод нашел свое применение при анализе зарубежного законодательства, а историко-правовой метод использовался при анализе ранее действовавшего законодательства, а также исследовании утративших силу постановлений Пленума Верховного Суда СССР и Российской Федерации. Метод классификации был использован при формировании групп глобальных экологических угроз современности. Юридико-технический метод применялся при определении критериев криминализации (декриминализации) экологических преступлений. Математический метод позволил проанализировать закономерности и тенденции уголовной политики в сфере обеспечения экологической безопасности и при этом учесть динамику развития общественных отношений и их уголовно-правовой охраны.

Положительной оценки заслуживает **нормативная база и теоретическая основа** диссертации, которая сочетается с обширной и разнообразной **эмпирической базой** исследования, включающей репрезентативное количество исследованных материалов уголовных дел (379) и дел по административным правонарушениям (52), приговоров (322), результатами опроса, анкетирования и интервьюирования достаточного числа представителей юридической науки, судейского сообщества (262), сотрудников Следственного комитета Российской Федерации (538), материалами судебной практики и статистическими данными (с. 8).

Репрезентативная теоретическая и эмпирическая основа исследования, его методология обеспечивают **достоверность** сформулированных положений, выводов и рекомендаций.

Научная новизна исследования определяется тем, что автором впервые на монографическом уровне выполнено комплексное научное

исследование вопросов уголовной политики Российской Федерации в сфере обеспечения экологической безопасности в контексте ее уголовно-политического, уголовно-правового и криминологического осмысления, на концептуальном уровне обосновано значение уголовного права в борьбе с экологической преступностью, разработаны теоретические положения противодействия экологической преступности.

В положениях, выносимых автором на защиту, содержатся дефиниции, наполненные новым содержанием: уголовная политика в сфере обеспечения экологической безопасности, экологическая криминология. Выявлены глобальные экологические угрозы современности, специфика экологической преступности, разработан алгоритм криминализации экологических правонарушений. Теоретически обоснованы предложения по введению в Общую часть и главу 26 Уголовного кодекса Российской Федерации новых норм и совершенствованию существующих (с. 15-28).

Теоретическая значимость исследования состоит в том, что его результаты развивают теорию уголовного права и криминологии, способствуют совершенствованию системы мер правового противодействия экологической преступности. Они могут служить основой для формирования общности интересов различных субъектов, участвующих в предупреждении экологических правонарушений. Автором предложено новое содержание таких понятий как «экологическая безопасность», «уголовная политика в сфере обеспечения экологической безопасности», «экологическая политика», «экологическая криминология», «экологический вред в уголовно-правовом смысле», «экологическая миграция», «уголовно-экологический конфликт», предложена классификация глобальных экологических угроз, являющихся базисом для дальнейших научных изысканий. Выводы, полученные соискателем, способствуют обогащению научного знания в рассматриваемой сфере.

Практическая значимость диссертационного исследования

заключается в научно обоснованных предложениях по формированию комплекса мер, направленных на повышение эффективности уголовной политики в сфере обеспечения экологической безопасности, формированию предложений по созданию в Российской Федерации медиативной службы для разрешения уголовно-экологических конфликтов; обоснованы предложения по совершенствованию уголовного законодательства и практики его применения, в том числе предложен проект Федерального закона «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации»; разработана специальная программа реабилитации экологических преступников, включающая их трудовое участие в восстановлении окружающей среды. Материалы исследования могут быть использованы в образовательном процессе, при подготовке учебной литературы, в системе профессиональной переподготовки и повышении квалификации (с. 28-29).

Результаты исследования должным образом **апробированы**. Основные выводы и положения работы докладывались автором на многочисленных международных и всероссийских научно-практических конференциях, и форумах (Саратов, 2016 г.; Москва, 2017 г.; Санкт-Петербург, Гатчина, 2018 г.; Санкт-Петербург, 2019 г.; Саратов, Иркутск, 2020 г.; Москва, Саратов, Владимир, Суздаль, 2021 г.; Омск, Москва, Волгоград, Санкт-Петербург, Нижний-Новгород, Воронеж, 2022 г.; Москва, Иркутск, 2023 г.; Москва, Санкт-Петербург, 2024 г.; Москва, Вологда, Санкт-Петербург, 2025 г.). По теме диссертации опубликовано 70 научных работ, включая 4 монографии, 1 статья в рецензируемом научном издании, входящем в ядро РИНЦ, 30 статей в изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации для опубликования основных научных результатов диссертаций на соискание ученой степени доктора наук, 3 учебника и 1 комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (с. 30). Кроме того, основные выводы,

полученные диссертантом в ходе исследования, используются в образовательном процессе и практической деятельности (с. 30-31).

Диссертация выполнена в объеме, соответствующем рекомендациям Высшей аттестационной комиссии при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации. Диссертация и автореферат по структуре и содержанию соответствуют друг другу.

Логичной выглядит **структура работы**, состоящей из введения, двух разделов, пяти глав, содержащих восемнадцать параграфов, заключения, списка литературы, приложений.

В первом разделе автор рассматривает концептуальные теоретико-методологические основы уголовной политики в сфере обеспечения экологической безопасности. В первой главе уделено внимание понятийному аппарату и принципам уголовной политики в сфере обеспечения экологической безопасности, рассмотрен механизм причинения вреда экологической безопасности, а также дана общая характеристика уголовной политики в сфере экологической безопасности. Вторая глава включает в себя три параграфа, в которых Н.И. Кузнецова предлагает свое видение социальной обусловленности обеспечения экологической безопасности уголовно-правовыми средствами и рассматривает теоретические основы криминологического анализа посягательств на экологическую безопасность.

Второй раздел посвящен рассмотрению методов уголовной политики в сфере обеспечения экологической безопасности, а также альтернативным способы решения уголовно-экологических конфликтов. Первая глава «Основные методы уголовной политики в сфере обеспечения экологической безопасности» включает три параграфа. В первом предлагается алгоритм криминализации (декриминализации) экологических преступлений. Анализ методов уголовной политики во втором параграфе позволил выявить существование такого метода, как конкретизация уголовно-правовых норм

за совершение экологических преступлений. В третьем параграфе рассмотрены пенализация и депенализация как методы уголовной политики.

Вторая глава «Дифференциация и индивидуализация уголовной ответственности, эффективность и перспективы совершенствования наказания за деяния, подрывающие экологическую безопасность» включает пять параграфов. В первом – рассмотрены понятие и виды дифференциации и индивидуализации уголовной ответственности за совершение деяний, подрывающих экологическую безопасность. Во втором параграфе рассмотрены средства дифференциации уголовной ответственности за совершение экологических преступлений. В параграфе третьем проведено исследование целей наказания за совершение экологических преступлений. В четвертом параграфе проведено исследование санкций главы 26 Уголовного кодекса Российской Федерации. В пятом параграфе проанализированы тенденции назначения наказаний за совершение экологических преступлений.

Глава третья «Альтернативные способы решения уголовно-экологических конфликтов» включает три параграфа. В первом параграфе описывается процедура медиации по экологическим правонарушениям. Во втором параграфе к структурным элементам уголовно-экологического конфликта автор относит: 1) участников конфликта; 2) объект (предмет) конфликта; 3) правовую оценку конфликта (включая оценку возможности разрешения конфликта); 4) нормы права, позволяющие разрешить конфликт; 5) выявление и рассмотрение причины и условия конфликта. В третьем параграфе «Освобождение от уголовной ответственности как способ разрешения уголовно-экологического конфликта» предлагаются конкретные нормы, предусматривающие возможность освобождения от уголовной ответственности, но с предоставлением экологической компенсации.

В заключении подведены итоги исследования.

В приложениях представлены проекты, проект Федерального закона «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации», результаты анкетного опроса представителей юридической науки, результаты анкетного опроса сотрудников Следственного комитета Российской Федерации, представлена рекомендуемая программа реабилитации экологических преступников, действующая и предлагаемая категоризация норм главы 26 Уголовного кодекса Российской Федерации.

В рецензируемой работе, бесспорно, носящей фундаментальный характер, автор предлагает цельную систему нормативного противодействия экологической преступности посредством симбиоза уголовно-правовых норм и иных правовых и социальных норм. Рассматривая различные точки зрения, Н.И. Кузнецова предлагает свое решение проблемы, либо приводит дополнительные аргументы в пользу отстаиваемой ей позиции. При этом интересы диссертанта не ограничиваются областью уголовного права и криминологии – в диссертации использованы научные положения общей теории и истории государства и права, экологического права, уголовного процесса, социологии и иных наук.

Теоретические положения, выводы и рекомендации по совершенствованию законодательства и практики его применения, сформулированы автором самостоятельно и отражены в полученных научных результатах, которые представляются интересными.

Так заслуживает одобрения последовательно отстаиваемая автором позиция о том, что понятие «экологическая безопасность» необходимо рассматривать в определенной части шире, чем понятие «национальная безопасность», поскольку экологическая безопасность, с одной стороны, соприкасается с национальной, с другой стороны, имеет наднациональный уровень, являясь частью глобальной безопасности (с. 40-42; положение 4, выносимое на защиту).

Весьма содержательны выводы автора о необходимости осуществления уголовно-экологической политики государства в соответствии с предлагаемыми им принципами (с. 49-56; положение 3, выносимое на защиту).

Представляют интерес аргументы и вывод автора о необходимости создания международного экологического трибунала, уполномоченного рассматривать экологические уголовные дела (с. 102-103, 119-120, 279 диссертации).

Необходимо отметить оригинальный подход автора к исследованию средств дифференциации уголовной ответственности за совершение экологических преступлений посредством рассмотрения категоризации преступлений, квалифицирующих признаков, а также признаков, характеризующих объект, предмет, потерпевшего, деяние и его последствия, место, время, способ, орудия, средства или обстановку совершения преступления, субъекта и субъективную сторону преступления, привилегированных составов, смягчающих и отягчающих обстоятельств, оснований освобождения от уголовной ответственности, прекращения уголовных дел, общественной опасности, наличия и действительности посягательства (с. 228-285).

Заслуживают внимания выводы автора о необходимости повышения компенсационной функции уголовного права и введении института медиации по разрешению уголовно-экологических конфликтов (с. 328-342).

В диссертационном исследовании содержатся и другие выводы, предложения, отличающиеся актуальностью, новизной, теоретической и практической значимостью.

Вместе с тем, наряду с указанными достоинствами рассматриваемой работы, в ней, как и в любом творческом научном исследовании, имеются небесспорные положения и положения, нуждающиеся в дополнительной аргументации.

1. Механизм причинения вреда экологической безопасности как объекту уголовно-правовой охраны, по мнению автора, заключается в следующем: 1) в воздействии виновного на предмет преступления, 2) в физическом воздействии на субъектов отношений, 3) в исключении субъекта из системы общественных отношений в результате невыполнения им обязанностей, предписанных законодательством, 4) в создании опасных или запрещенных предметов (веществ) либо опасных генетически модифицированных живых существ (положение 5, с. 56-76). Не совсем ясно, перечисленное представляет собой элементы единого механизма причинения вреда экологической безопасности, который имеет место при совершении любого экологического преступления. Или каждое из перечисленного является самостоятельным отдельным механизмом, тогда возникает вопрос: из какой последовательности и каких процессов он состоит. Либо каждое из перечисленного является лишь способом причинения вреда охраняемым уголовным правом общественным отношениям, то есть основным элементом самостоятельного механизма.

2. Автор предлагает классифицировать глобальные экологические угрозы современности на три группы: угрозы, связанные с нерациональным использованием природных ресурсов, угрозы, вызванные антропогенным воздействием на природные ресурсы, угрозы, являющиеся следствием нарушения баланса в системе «общество-природа» (положение 7, с. 132-140), не поясняя, в чем заключается роль такой классификации, как предложенную классификацию можно использовать для обеспечения экологической безопасности, что дает эта классификация для науки уголовного права.

3. Автор приходит к выводам об излишне гуманном отношении правоприменителя к лицам, совершившим экологические преступления, что проявляется в учете судами смягчающих обстоятельств во всех без исключения приговорах (положение 13), в неоправданно лояльном

отношение судей к браконьерам, проявляющимся в условном осуждении и назначении «скромных» штрафов (положение 14), о том, что отсутствие в ряде статей, предусматривающих ответственность за экологические преступления, санкций в виде лишения свободы нельзя признать оправданным, поскольку в этом случае нивелируется превентивное значение уголовного закона (с. 306). В тоже время автор делает вывод, что использование исключительно карательных методов противодействия экологической преступности не является достаточно эффективным (с. 328), обосновывает необходимость разрешения уголовно-экологического конфликта при помощи процедуры медиации, предполагающей внесудебное решения конфликта (положение 17). Поэтому необходимо уточнить позицию в этой части: все-таки необходимо усилить ответственность за совершение преступлений в сфере экологической безопасности или использовать альтернативные способы разрешения уголовно-правового конфликта.

4. Требуется дополнительной аргументации предложение автора о необходимости возвращения в уголовное законодательство таких видов наказания, как ссылка и высылка (положение 16), учитывая, что данные виды наказания носили скорее политический характер и применялись в основном к антисоветским и антисоциальным элементам. Кроме того, возвращение указанных наказаний в уголовный закон потребует изменения Конституции Российской Федерации в части ограничения права свободно передвигаться, выбирать место пребывания и жительства.

Указанные замечания и пожелания носят дискуссионный характер и не влияют на общую положительную оценку диссертационного исследования.

На основании изучения текста диссертации, автореферата и научных трудов можно сформулировать следующие выводы:

1. Диссертация Кузнецовой Натальи Ивановны «Уголовная политика в сфере обеспечения экологической безопасности» является законченной, самостоятельной научно-квалификационной работой, в которой на

основании выполненных автором исследований разработаны теоретические положения, совокупность которых можно квалифицировать как научное достижение (пункт 9 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842).

2. Диссертация написана автором самостоятельно, обладает внутренним единством, содержит новые научные результаты и положения, свидетельствующие о личном вкладе автора в науку, предложения и выводы аргументированы и обоснованы по сравнению с другими известными решениями. (пункт 10 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842).

3. Научные труды Кузнецовой Натальи Ивановны в полной мере отражают основные положения ее диссертационного исследования, включают в себя достаточное количество публикаций в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации для опубликования основных положений диссертаций на соискание ученой степени доктора наук (пункты 11, 13 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842).

4. Работа не содержит некорректных заимствований (пункт 14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842).

5. Содержание диссертации «Уголовная политика в сфере обеспечения экологической безопасности» соответствует паспорту специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки).

6. Автор исследования – Кузнецова Наталья Ивановна – заслуживает присуждения ученой степени доктора юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки).

Отзыв подготовлен профессором кафедры уголовного права Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный университет правосудия имени В.М. Лебедева», доктором юридических наук, профессором Складовым Сергеем Валерьевичем.

Отзыв обсужден и одобрен на заседании кафедры уголовного права Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный университет правосудия имени В.М. Лебедева» 27 января 2026 г., протокол № 7.

Заведующий кафедрой уголовного права
Федерального государственного бюджетного
образовательного учреждения высшего
образования «Российский государственный
университет правосудия имени В.М. Лебедева»,
доктор юридических наук, профессор

27.01.2026, 

Бриллиантов Александр Владимирович

ПОДПИСЬ ЗАВЕРЯЮ
Заместитель начальника
Управления кадров



Сведения о ведущей организации:

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Российский государственный университет правосудия имени В.М. Лебедева» (ФГБОУ ВО «РГУП им. В.М. Лебедева»)

Адрес: 117418, гор. Москва, ул. Новочеремушкинская, д. 69

Тел. 8 (495) 332-51-92

Адрес электронной почты: oko@rsuj.ru

Адрес официального сайта в сети «Интернет»: <https://rgup.ru/>